Algunas herramientas para reflexionar con método

Redacción original de LFDP con asistencia de IA. Preparado el 10 de octubre de 2026. Sin respaldo de los organismos citados.

La filosofía examina nuestras preguntas, nuestros conceptos y las razones de nuestros juicios. No consiste solamente en citar a un autor o expresar una opinión. Esta ficha propone un método breve para leer un debate, discutir una elección y distinguir lo que afirma una idea de aquello que la justifica.

Pregunta, tesis y argumento

Una pregunta plantea un problema: «¿Qué es una decisión justa?». Una tesis propone una respuesta. Un argumento ofrece razones para aceptar esa respuesta. Reformular estos tres elementos evita confundir el tema de un texto con su conclusión. Dos personas pueden emplear la misma palabra y defender ideas diferentes.

Las premisas son las proposiciones en las que se apoya un razonamiento; la conclusión es lo que pretende establecer. Un razonamiento deductivo válido garantiza que la conclusión se sigue si las premisas son verdaderas. La validez no demuestra por sí sola que las premisas sean verdaderas. Hay que examinar tanto la estructura como los hechos invocados.

Tres familias de preguntas

La epistemología interroga el conocimiento: ¿qué sabemos, cómo lo justificamos y qué límites encontramos? Ayuda a distinguir una observación, un testimonio, una hipótesis y una certeza declarada. Confiar en una fuente puede ser razonable sin que esa confianza sea una prueba definitiva para cualquier asunto.

La ética estudia las acciones y su justificación. Una reflexión puede examinar las consecuencias, los deberes o las cualidades del carácter. Estos enfoques iluminan aspectos distintos de una elección y no producen automáticamente una solución única. La filosofía política interroga, entre otras cosas, la justicia, la libertad y las reglas de la vida común.

Aclarar antes de cuestionar

Defina la palabra decisiva. Al decir «hay que ser libre», ¿hablamos de ausencia de coacción, de posibilidad real de actuar o de autonomía del juicio? Busque después un ejemplo concreto y un contraejemplo. Una definición que solo resiste casos elegidos a su favor merece una revisión.

Presente la idea contraria de una forma que su autor pueda reconocer. Distinga una crítica del argumento de un ataque personal. Una objeción útil indica con precisión qué premisa, inferencia o consecuencia resulta problemática. Puede mejorar la discusión aunque nadie cambie inmediatamente de opinión.

Un ejercicio de decisión cotidiana

Imagine que un grupo comparte un tiempo de intervención limitado. Escriba una regla posible, su justificación y un caso en el que podría ser injusta. Pregúntese quién se beneficia, quién encuentra una dificultad y qué ajuste respondería a ella. Así examina una regla en sus usos, en lugar de buscar un eslogan perfecto.

Termine separando su conclusión actual de las preguntas abiertas. Indique qué podría hacerle revisar su juicio. Un pensamiento riguroso puede ser provisional; reconocer una limitación no significa que todas las opiniones valgan lo mismo. Para profundizar, lea un texto en su contexto y compare varias interpretaciones argumentadas.

Fuentes primarias

Stanford Encyclopedia of Philosophy, auteurs et éditeurs scientifiques - Informal Logic
https://plato.stanford.edu/entries/logic-informal/

Stanford Encyclopedia of Philosophy - Epistemology
https://plato.stanford.edu/entries/epistemology/

Stanford Encyclopedia of Philosophy - Virtue Ethics
https://plato.stanford.edu/entries/ethics-virtue/

© 2026 LAFAYETTE DIGITAL PRODUCTS. Se permite la lectura y descarga personales. Los demás derechos quedan reservados.